

فَاسْأَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ

اموسوم

فتح الباری ورد الاخرضا

لکھنؤ

در مطبع اشاعیہ شریعتیہ ام سید عابد رضوی حلیہ طبع پو شید

بیمہ حقوق محفوظ

بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله رب العالمين حمداً كثيراً والصلوة على نبينا المرسل
 بالحق لبشيراً ونذيراً وآله الذين اذهب الله عنهم الرجس
 وطهرهم تطهيراً اما بعد چونکہ فی زمانہ چند سوالات متضمن
 تشکیک و اعتراض او پر بعض فرعیات و متعلقات اصول مذہب مایہ
 اثنی عشریہ کے وارد ہوئے تھے از بیرون جات اور بعض علماء اعلام
 حل شبہات مذکورہ و دفع اعتراضات مذبورہ فرما کر جواب باصواب اور
 پاسخ شافی و کافی اونکا تحریر فرمایا اور ان جوابات مفحہ کا اعلان و اظہار
 اور اشاعت و اشتہار ضرور رہتا سیلئے کہ عوام مومنین واقع و ربطہ شکوک
 اعتراضات اور محبوس دام شبہات نہوں لہذا اس خاکسار بندہ گنگا
 سید عابد علی مالک مطبع اثنی عشری غفر اللہ ذلوبہ و ستر عیوبہ نے
 اونکو حلیہ طبع سے آراستہ و پیراستہ کیا اور اس سالہ کا نام دفع الشبہات

وروالا اعتراضات رکھا واللہ یہک من یشاء الی الضرر اطل المستقی

سوال اول

اہل خلافت یہ اعتراض کرتے ہیں کہ من لا یحضرہ الفقہیین ہو کہ پوست خوک
وباغت دینے سے پاک ہو جاتا ہو اور اوسکے بالون کی رسی پانی چاہے
نکال کر استعمال کرنا جائز ہے

الجواب

من لا یحضرہ من کوئی روایت مضمون پاک ہو جانے پوست خوک کے
بعد وباغت کے پانی نہیں جاتی بلکہ ہلکے گمان ہو کہ کسی کتاب معتبر میں منہج
کتب علمائے امامیہ علم مذکور نہ ہو گا کیونکہ برخلاف اوسکے ہمارے مذہب میں
ثابت و مسلم ہو کہ سگ و خوک کافر نجس ہیں خواہ زندہ ہوں خواہ مردہ بنا بر
احادیث معتبرہ واجماع علمائے امامیہ ایدہم اللہ رب البریۃ ہاں ایک
روایت سے منہج اخبار امامیہ جواز استقاء اوس ڈول سے کہ جو پوست خنزیر سے
بنا ہو ظاہر ہوتا ہو اور دوسری روایت میں جواز استقاء ہر سن بافتہ از موی
خنزیر سے وارد ہوا ہو جیسا کہ مستفتی نے ذکر کیا پس بیان معنی روایتین
مذکورہ تین اور مراد و تفسیر انکی اس مقام میں لکھے جاتی ہے اور چونکہ بعض
اہل خلافت نے غلط بیانی سے ایک سوال میں دونوں امور کے مجتمع ہونیکا
دعویٰ کیا تھا یعنی یہ ادعا کیا تھا کہ ایک ہی روایت میں وارد ہو کہ پانی ڈول
ساختہ جلد خنزیر کا در حالیکہ رسن بھی اوسی کے بالون کی ہو پاک ہو حالانکہ
یہ غلط ہی بلکہ ہر ایک مضمون او نہیں سے ایک ایک روایت میں جدا جدا

وارد ہوا ہے لہذا اس طور سے جواب اوسکا تحریر کیا گیا کہ یہ ایک حدیث
 عبارت جامع ہر دو مضمون نہیں ہے بلکہ ایک مضمون فقط ایک حدیث میں وارد
 اور دوسرا علیحدہ دوسری روایت میں ہے لیکن روایت پہلی پس وہ یہ ہے
 عن ابن رباب عن زرارة عن ابی عبد اللہ علیہ السلام قال
 سألتہ عن الجبل ینکون من شعر الخنزیر ویستقی بہ الماء من البئر
 هل یتوضأ من ذلک الماء قال لا باس بعض علمائے اعلام نے فرمایا ہے
 کہ اگر ذلک الماء سے اشارہ ہو طرف آب کے یعنی اوس پانی کی طرف جو کہ
 ڈول کے اندر ہے پس ہم کہیں گے کہ رسی مذکور بعد نکلنے چاہ سے آب اندرون
 بلند رہتی ہو پس کیون نجس ہوگا اندرون دلو کا پانی اور اگر قطع نظر کیجائی اس
 پس محتمل ہے کہ وہ چہرہ بمقدار گہرا ہو اور معصوم کو معلوم ہو تیسرا احتمال یہ ہے کہ
 ذلک سے اشارہ ہو طرف آب موجود فی البئر کے یعنی بعد نکلنے ڈول کے
 بسبب اتصال رس کے آب موجود در چاہ نجس ہوگا اور مفاد حدیث یہ ہوگا
 کہ رس نجس اگر آب چاہ سے مس ہو تو کنوان نجس ہوگا جیسا کہ قول مشہور ہے
 اور نحیف راقم آثم عرض کرتا ہوں کہ یہ ہی احتمال اخیر ارجح بلکہ اظہر ہے دودھونے
 اول یہ کہ ذلک سے اشارہ ہوتا ہے شربعید کی طرف اور یہ ظاہر ہے کہ جب
 ڈول نکالا گیا تو قریب ہو گیا اوسکے اندر کا پانی کھینچنے والے سے ہاں آب
 موجود در چاہ بعید بلکہ ابعد ہے اوس شخص سے پس ذلک سے آب چاہ کی
 طرف اشارہ ارجح ہوگا دوم اس جہت سے کہ دوسری روایت مترب
 بمضمون مذکور منقول ہے حسین بن زرارة سے اور اوسکی عبارت سے صاف

ظاہر ہوتا ہے کہ آب چاہ نجس ہوگا بعد اتصال رس نجس کے پس یہی احتمال
 اظہر ہے اور یہ کسیکو شبہ نہ ہو کہ حدیث مذکور میں مراد دلو چرم خنزیر یا میتہ ہے
 اسلئے کہ اوسمین ہرگز ذکر اسکا نہیں ہے بلکہ بمقتضائے اصل طہارت مراد
 دلو پاک و ظاہر ہے اور لیکن حدیث دوسری پس وہ یہ ہے کہ عن ابی ذیاد
 الہندی عن زید بن عرق قال سئل ابا عبد اللہ علیہ السلام عن
 جلد الخنزیر یجعل دلو ایستقی بہ الماء قال لا یاس جناب شیخ الطائفة
 طاب ثراہ نے بیان معنی حدیث مذکور میں فرمایا ہے کہ مراد یہ ہوگی کہ مضائقہ
 نہیں ہے اوس سے پانی بھرنیکا لیکن واسطے سمیچنے زراعت کے اور سیراب
 کرنے جانوروں اور حیوانات چار پایہ کے نہ یہ کہ وہ پانی پاک ہو اور استعمال
 مردم میں اسکتا ہے بابت شرب و طہارت وغیرہ کے راقم آئٹم کہتا ہے کہ یہ
 تاویل جناب شیخ کی بعید معنی لغوی استقاء سے نہیں ہے بلکہ یہ بھی احد معانی
 لفظ مذکور میں جیسا کہ قاموس سے مستفاد ہوتا ہے بلکہ اصل معنی بالتحریج
 لکھا ہے کہ استقاء آب خواستن و بر کشیدن از چاہ الخ اور اوس میں شرب و
 سیراب ہونیکے معنی بیان بھی نہیں کیئے پس اس معنی کی مراد لینے میں کوئے
 قباحۃ لازم نہیں آتی کما لا یخفی علی اهل العلم والذایۃ ومن اللہ

التوفیق والحمد لایۃ

سوال دوم

اور نیز یہ اعتراض ہے کہ من لا یحضرہ الفقہیین ہے ومن اصاب نالستہ
 او عمامتہ او تکۃ او جوربہ او خفۃ منی او بول او دم او غائط فلما

بالصلوة فيه وذلك لان المصلوة لا تلتزم في شيء من هذه احوال

اسکا جواب بھی ارشاد ہو

الجواب

ہاں یہ روایت من لایحضر من موجود ہے اور مراد اس سے یہ ہے کہ جو اپنے
ساتر عورتین نہیں ہو سکتا مثل ازار بند و تجرباب وغیرہا کے جبکہ وہ اپنی ہیئت پر
باقی رہے پس چونکہ اسکا شمار لباس مصلے میں نہیں ہے لہذا نجاست اسکی
معاف ہے جس طرح کہ خون کو از درہم بغلی نماز میں معاف کیا گیا ہے بناء
رفع عسر و حرج کے لیکن اس قدر راوسمین قید معتبر ہے کہ نجاست کی قدرے
ہونے پائی طرف بدن مصلے کے یا اس لباس مصلے کے جو ساتر عورتین ہو سکتا
پس معترض جو اس پر اعتراض کرتا ہے تو تین حال سے خالی نہیں اول یہ کہ مراد
معترض یہ ہو کہ یہ خبر بحبت سند ضعیف ہے پس علمائے شیعہ نے کیوں اس پر
عمل کیا تو جواب یہ ہو کہ اسکی سند ضعیف نہیں ہے اور اگر کسی قدر ضعیف
تھا تو وہ منجبر ہو گیا بعمل اصحاب یعنی بعمل فقہائے امامیہ دوم یہ کہ معترض حکم
مذکور کے قبیح ہونیکا عقلاً دعویٰ کرے پس جواب یہ ہے کہ تمہارے مذہب میں
حسن و قبیح عقلی کوئی شے نہیں ہے بلکہ جو چیز شرع میں مامور بہ ہو وہ حسن ہے اور جو
منہی عنہ ہے وہ قبیح ہے پس برخلاف اپنے مذہب کے تم کسی چیز کو عقلاً نہ حسن
کہہ سکتے ہو نہ قبیح تو م یہ کہ معترض کہے کہ اس قسم کے احکام شرع بنوٹے ہیں
وار و نہیں ہوئے بطریق اہلسنت پس اسکے جواب میں چند مسائل فقہیہ کہ جو
کتب معتبرہ اہلسنت میں مذکور و موجود ہیں بیان کیے جاتے ہیں تاکہ حال مسائل

فریقین بالاجمال اہل انصاف پر ظاہر و منکشف ہو جائے پس اولین سے
ایک مسئلہ وہ کہ شرح کتر الدقائق موسوم برمز الحقائق تصنیف محمد یوسف
نسفی مطبوعہ کے صفحہ ۲۶ میں باین عبارت لکھا ہے و یطہر البدن
و الثوب و الخف و نحوھا المتلوثات بمنی یا بس بالفرک الا ای وان
یکن یا بسا یغسل الخ قاموس میں لکھا ہے فرک الثوب السنبیل مع لکھ اور
صراح والا لکھا ہے فرک مالیدن جامہ و خوشہ الخ اور لغت دیگر میں لکھا ہے
ولک مالیدن بدست لٹکتے پس خلاصہ ترجمہ عبارت مذکورہ یہ ہے کہ اگر منی
خشک چسپیدہ ہو بدن انسان میں یا کسی کپڑے یا موزہ وغیرہ میں اور اسکو
ہاتھ سے مل ڈالے تو وہ مقام طاہر و پاک ہو جاتا ہے بغیر دھونے پانی سے
اور اگر منی مرطوب اور تر لگی ہو اسکو ملنے سے وہ مقام پاک نہوگا جب تک
پانی سے تطہیر اسکی نہ کیا وے اب ہم یہ کہتے ہیں کہ وجہ طہارت موضع منی خشک
بعد اسکو ملنے کے منحصر ہے تین احتمالات میں اول یہ کہ کہا جائے کہ زوال
عین منی سبب طہارت موضع مذکور ہے لیکن اس صورت میں لازم آتا ہے
کہ موضع منی مرطوب بھی بعد زوال عین کے بچے اجزا اٹھا اگرچہ اسکو ازالہ میں
مبالغہ کیا جاوے کسی چیز مزیل غیر آب سے طاہر قرار دیا جائے بعد انفارق
دوم یہ کہ ہوا مطہر سمجھی جاوے پس یہ بھی مشترک ہی منی مرطوب و خشک میں سوم
فقط خشک ہو جانا باعث طہارت ہو پس اس صورت میں لازم آتا ہے
کہ جب بعد زوال منی مرطوب کے اسکا مقام خشک ہو جائے تو اسکو
بھی چاہیے کہ طاہر قرار دین اور قیاس حنفی کا بھی مقتضا مساواۃ منی خشک

و ترین اور اگر خیال ہو کہ تر منی کے اجزاء نفوذ کرتے ہیں بدین مثلاً خشک کے
پس اسکا جواب یہ ہے کہ منی دراصل مانع و مرطوب ہے پس قبل خشک ہونیکے
اوسکے اجزاء بھی نفوذ کر چکے ہیں لہذا مناسب ہو کہ حکم دونوں کا متحد کیا جائے
دوسرا کتاب کنز الدقائق کے صفحہ سات میں لکھا ہے کہ کل ہاب بع فقد
طہر الا جلد المخزیر والادھی یعنی جس جلد میں و باغت کی جائے وہ پاک
ہو جاتی ہے سو امی جلد خنزیر و آدمی کے یہ عبارت بخوبی وال ہے اس امر پر
کہ جلد کتنی کی بھی پاک ہو جائیگی بعد و باغت پس اگر جلد مدبوغ کتے کی آب قلیل
میں ڈالی جائے یا اوسکی مشک یا ڈول بنایا جاوے تو اوس پانچا پینا
اہلسنت کو حلال و مباح ہو اور وضو و غسل اوس سے صحیح ہوگا اور اگر جلد مذکور خنزیر
پس نہ نماز پڑھیں مسجد کے اندر جا کر تو جائز ہے اور بلا تردد و نماز صحیح و مقبول درگاہ
آہی ہوگی اسلئے کہ صحت نماز میں اونکے نزدیک طہارت لباس مصلی معتبر ہے
لیکن یہ شرط نہیں ہے کہ جلد حیوان غیر ماکول ہو جیسا کہ متبع پر پوشیدہ نہیں ہے
مسئلہ تیسرا یہ ہے کہ مالک امام اہلسنت کے نزدیک کتا اور سور حال حیات
میں دونوں پاک ہیں جمیع اعضاء و اجزاء خود یہاں تک کہ لعاب دہن و کما بھی
پاک ہو جیسا کہ مستفاد ہوتا ہے شرح کنز الدقائق کے صفحہ ۱۵۱ سے اور حاشیہ
متن مذکور متعلق صفحہ آٹھ میں لکھا ہے وقال مالک رحمہ سور الکلب
والخنزیر طہا ہذا الخ پس طائفہ مالکیہ کے نزدیک جس آب قلیل سے خنزیر نے
پانی پیا ہو اوسکا پینا اور اوس سے وضو و غسل کرنا اونکو حلال و مباح ہو مانند
پس خوردہ کلب کے اور اسی طرح ایک تن میں طعام مرطوب کتے اور سور کے ساتھ نوش جان

کرنا اون لوگوں کو مباح و جائز ہے فاعتبروا یا اولی الابصار ما آتی من حق
 لف حریر کا ہے شرح کنز الدقائق کی کتاب الحدود میں در بیان معنی زنا لکھا
 ولا بد من محاورۃ الختان الختان لان المخالطة تتحقق بذلک فان
 ما دونہ ملا مسہ لا تتعلق بها احکام الوطی من اخسل و کفارة
 الصوم و فساد الحج الخ کہ جسکا محصل یہ ہے کہ ختنہ گاہ مرد و ختنہ گاہ زن کا ملاقی
 و تماس ہونا ضروری ہے کہ بغیر اسکے وطی صادق نہ آئیگی اور مفهوم و مفاد ظاہری
 اسکا یہ ہے کہ ذکر قبل زن کے درمیان میں کوئی پارچہ وغیرہ حائل نہ ہو والا
 التقاء ختائین واقع نہوگا اور کوئی حکم وطی کا اسوقت میں جاری نہوگا اور کتاب
 جامع الرموز کی کتاب الطہارۃ میں لکھا ہے کہ لولفت الحشفۃ بثوب
 او غیرہ لم یجب علی الغسل کما فی الجلا فی اور نیز اوسی کتاب کی کتاب الصوم
 لکھا ہے لولفت ذکرہ من خرقۃ ما نفعہ الحراۃ لم یکفر کما فی المنیۃ
 جسکا محصل یہ ہے کہ اگر حالت صوم میں ذکر پر کپڑا مانع حرارت پیٹ کر اوجھل
 کرے فرج زن میں تو صوم کا کفارہ دینا لازم نہوگا اور ان سب عبارتوں سے
 یہ ظاہر ہوتا ہے کہ اگر بطریق مذکور زن اجنبیہ سے جماعت کرے تو جائز ہے
 بلا حرمت اور حکم زنا کا او سپر جاری نہوگا کیونکہ وطی کرنا اس وقت میں صادق
 نہیں آتا بلکہ تصریح بھی اسکے موجود ہے اونکے بعض کتب کی عبارات میں چنانچہ
 بحرائق شرح کنز الدقائق کی کتاب النکاح میں لکھا ہے لو جامعہا
 یخرقة علی ذکرہ لا یثبت الحرمۃ کما فی الخلاصۃ خلاصہ یہ کہ اس
 فعل کا جواز اونکے کتب سے ظاہر ہے اور علمائے امامیہ ایدہم رب البری

میں سے کسی عالم معتبر کے کلام میں اس فعل قبیح کا جواز نہیں پایا جاتا اور باوجود اسکے
 بعض مخالفین برعکس اسکے دعوے کرتے ہیں کہ جب تک کذب متبع بالانصاف
 اور ناظر کتب فریقین پر مخفی و پوشیدہ نہ ہوگا اور اس قسم کے مسائل بہت ہیں
 لیکن برعایت اختصار انھیں چار مسئلوں پر پیاس خاطر اہل چار یا اکتفا کی گئے
 بطریق مشتمل نمونہ از خروار

سوال سوم

سنی یہ بھی کہتے ہیں کہ نذر امام حسینؑ ناجائز ہو بجز خداوند کریم کسی کے واسطے

نذر جائز نہیں

الجواب

اس کا جواب بالاختصار یہ ہے کہ عوام شیعہ جو نذر و نیاز کسی معصوم علیہ السلام
 کی دلاتے ہیں تو مقصود و مطلب و نکاح یہ ہوتا ہے کہ مثلاً اس طعام کی طرف جو پیش
 دعوت کیا جائے تو اس کا ثواب ہدیہ کیا جائیگا طرف روح مقدس معصوم کے
 اور اس امر سے وہ حضرت ہم سے رضامند و مسرور ہونگے اور خوشنودی و
 حضرات کی ہم سے باعث اس کا ہے کہ پروردگار ہم سے راضی و خوشنود ہو اور ہر
 وافرہ و ثواباے متکثرہ آخرت میں بہلو عطا فرمائے اور شرعاً اسکے جواز
 بلکہ مندوب و مستحب ہونے میں کسی طرح کا شبہ و شک نہیں ہو اور اگر اسکے
 جواز کا کوئی صاحب اہل خلاف میں سے انکار فرمائیں پس کلام کیا جاوے گا
 و بارہ نذر و نیاز جناب خاتم الانبیاءؑ جو اہلسنت مجلس مولود شریف میں
 بجالاتے ہیں اور نیز اعتراف کیجاویگی اوپر بابت جواز نذر پر دستگیر اہلسنت

فما هو جوابكم فيها جوابنا

سوال چہارم

یہ بھی کہتے ہیں کہ روضہ کافی میں ہے کہ کلام مجید میں اٹھارہ ہزار آیت تھیں
عثمان نے کم کیا ہے اور شیعہ اعتقاد رکھتے ہیں کہ کلام مجید میں تیس واقعہ میں
ہوئی تو شیعہ بالکل کاذب ہیں کہ ان کے کتب میں خلافت ان کے ائمہ کے
ہے اور خداوند کریم فرماتا ہے کہ میں حافظ کلام مجید ہوں اگر کسی نے اسے چھو تو اسے

اچھا

ہمارا اعتقاد بابت قرآن مجید یہ ہے کہ یہ قرآن تیس پاروں کا جو موجود و معروف ہے
یہ سب تنزیل منجانب اللہ ہے اور یہ سب کلام خدا کا ہے لا ریب فیہ کیسی شہرہ
بلکہ کسی مخلوق کا کلام اس میں مخلوط و مغزج نہیں ہے اور تمام امت جناب خاتم
الانبیاء کو اسکے عمل کی تکلیف ہے لیکن بعد سوال از اہل ذکر اور بعد رجوع
بظہر تفاسیر اہلبیت آنحضرتؐ کہ جنکو اس جناب نے صاحب قرآن
باموافقت باہمی وار تباط و اتصال لازمی قرار دیا ہے در حدیث تسکین
تفق علیہ ہے بین الفریقین اور لیکن یہ امر کہ آیا زیادہ اس سے بھی کچھ آیتیں نازل
ہوئی تھیں مثال اسکے آیتوں کے بعینہ یا مثل کلاماے سماویہ سابقہ یا مثل احادیث
قدسیہ غیر مشہورہ پس ہم اسکا نہ انکار کرتے ہیں اور نہ اسکے وقوع کا اقرار جتنی
حکم قطعی کرتے ہیں اسلیے کہ اگرچہ ہمارے کتب میں بالاجمال اخبار عدیدہ اس
بارہ میں وارد ہوئے ہیں لیکن چونکہ اخبار احادیث میں کہ جو مفید ظن ہوتے ہیں
نہ مفید قطع و یقین اور نہ اسکی تحقیق اور استعلام کی تکلیف نہیں کی گئی لہذا

ہم حکم قطعی اس باب میں بالتفصیل و بالتعین نہیں کر سکتے بلکہ ہم یہ کہتے ہیں
 علمہ عند اللہ العلام و عند رسولہ و اہلبیتہ الصرام منارک
 الوحی و الہام علیہم الصلوٰۃ والسلام اور لیکن آیت و امانہ کا فہم
 پس تفایر فریقین سے ظاہر ہوتا ہے کہ اس ضمیر کے مرجع میں دو احتمال ہیں ایک
 یہ کہ وہ ضمیر راجع ہے طرف جناب رسالت کے چنانچہ تفسیر ضیاء امی میں
 لکھا ہے وقیل الضمیر فیہ للنبی علیہ السلام اتھے اور دوسرے یہ کہ راجع
 طرف قرآن مجید کے پس بنا بر احتمال اول خارج از بحث ہے اور بنا بر احتمال دوم
 ہم یہ سوال کرتے ہیں اہل سنت سے کہ ضمیر کجا جو راجع ہو طرف قرآن کے پس تمنا یہ
 نزدیک مراد اس سے کونسا قرآن ہے آیا کوئی اور قرآن سوائے اس قرآن
 موجود کے تھا کہ اسکی طرف ضمیر راجع ہو پس اسکے تو تم قائل نہیں ہو اب لا رہا
 تم کہو گے کہ اسی قرآن موجود کی طرف ضمیر پھرتی ہے پس اس امر کو ہم بے تسلیم
 کرتے ہیں کیونکہ ہم قائل ہیں اس بات کے کہ پروردگار حافظ ہے اس قرآن موجود کا
 بلا تردید چنانچہ ابتک اسنے اس قرآن موجود کی حفاظت کی اور تاقیامت حفاظت
 اسکی کریگا اس طور پر کہ کوئی شخص اس میں سے نہ تنقیص و تحقیف کر سکے گا اور نہ
 زیادتی اور نہ تبدیل و تحریف کر سکے گا پس معترض کو اس آیت کے ذکر سے
 کیا فائدہ حاصل ہوا جبکہ ہمارے مطلب کے خلاف اس سے نہیں نکال سکتا
 اور جب قول ہمارا موافق فرمودہ الہی ہے پس معترض اگر ہمارے مکتذب کریگا
 تو مکتذب قول پروردگار جبار لازم آوے گی اور اس صورت میں پروردگار کا
 قول تصادق ہے اور صادق رہے گا لیکن معترض طائفہ مکتبین بقول لکھنا

داخل ہوگا اور جب شیعوں کی طرف نسبت دیکھا اس قول کی کہ جسکے وہ قائل نہیں
ہیں پس نہ مرہ کا ذمہ سے بالضرورہ شمار کیا جائیگا پس اہل انصاف ملاحظہ
کریں کہ یہ جو سائل نے کہا کہ شیعہ بالکل کاذب ہیں تو اس ادعا سے کذب و دروغ
بے فروغ سائل کا ظاہر ہوتا ہے یا شیعوں کا الحمد للہ الذی اظهر الحق
وخصم اہلہ علی الکاذبین وهو الموفق بالمعین

سوال پنجم

جناب امیر علیہ السلام نے جو کلام مجید جمع فرمایا تھا اسکو بعد خلافت خود کیونٹ نہیں
جاری فرمایا اور حضرت نے جو فرمایا کہ اس کلام مجید کو نہ دیکھو گے تا ظہور صاحب الامر
علیہ السلام اسکی کیا وجہ ہے کہ امام دوم سوم چہارم حتیٰ کہ گیارہ امام تک کسی نے
جاری نہیں کیا اسمین کیا مصلحت تھی اگر سنی نہ مانتے تو شیعہ تو اوپر عمل کرتے

الجواب

حضرت امیر المؤمنین علی بن ابی طالب علیہ السلام کا وصی و خلیفہ برحق ہونا جناب
خاتم الانبیاء کا تو فریقین کے نزدیک ثابت و مسلم ہے خواہ درجہ اولیٰ میں قرار
دیئے جاویں خواہ درجہ چہارم میں اور علاوہ اسکے معصوم ہونا اس جناب کا بھی
ثابت ہو چکا ہے بادلہ قاہرہ مثل آیت تطہیر و آیت مباہلہ وغیرہما کہ جو تفصیل تمام
و تقریب مالا کلام مذکور میں کتاب احقاق الحق اور عماد الاسلام و حق الیقین
و جہار و دیگر کتب اصولیہ امامیہ و کتب مناظرہ میں پھر اسکی کیا وجہ ہے کہ جماعت
اہلسنت و جماعت خلفاء ثلاثہ کے کسی فعل و قول پر اعتراض نہیں فرماتے بلکہ
آمناء و صدقنا کہلے تسلیم کرتے ہیں حالانکہ اونکی عصمت کے قائل نہیں اور

خلیفہ چہارم کے بعض یا اکثر افعال و اقوال پر اعتراض فرماتے ہیں حالانکہ اس کے
عصمت کے دلیلوں کا ابطال نہیں کر سکتے پس کیا وجہ ہے کہ خلیفہ چہارم کا بعض افعال
قرآنکو بعد ترک عدم قبول اراکین امت کے مخفی کرنا بحفاظت تمام اور افساد اشارہ
خرق و امراق سے اوسکو بچانا محل اعتراض و معرض انکار ہوا اور خلیفہ سوم سے
جو قرآن مجید و فرقان حمید کو پھاڑ ڈالا بلکہ آگ میں جلا دیا تو فعل او نکال لائق تحسین
ہوا اور قابل مدح و ثناء عین تفاوت رائے کجاست تا بجا بد خلاصہ یہ ہے
کہ از بس کہ تم بھی حضرت امیر المومنین علی ابن ابیطالب علیہ السلام کو خلیفہ بنی
جناب سوختہ اکا جانتے ہو پس چاہیے کہ اوسکے فعل و قول کے بھی تحسین و
تصدیق کرتے ہو مثل دیگر خلفاء خود اور خاص ہم پر جواب دینا اسکا لازم نہیں
لیکن اگر استفاوۃ ہم سے استفسار کرتے ہو تو جواب تمہارا افادۃ بتر عار یا حاشا
اور وہ معارضۃ و حلا و دو جو ہونے ہو سکتا ہو لیکن اول پس تقریر اوسکی یہ ہے
کہ پروردگار نے جو پیغمبران سابقین میں سے حضرت خضر و حضرت عیسیٰ علیہ السلام
کو باوجود زندہ رہنے کے مخفی و مستور کیا تو اسکی کیا وجہ ہے حالانکہ اگر ظاہر ہونے
دنیا میں تو اوسکے ارشادات و ہدایات سے کیسے کیسے فوائد عظیمہ و منافع عظیمہ
لوگوں کو حاصل ہوتے اور اسی طرح بہت سے کتب سماویہ کہ جو حضرت آدم علیہ السلام
حضرت ابراہیم علیہ السلام و دیگر انبیاء سلف پر جانب الہی سے نازل ہوئی تھیں دنیا سے
غائب ہو گئیں کہ اسی طرح لوگوں کو مل نہیں سکتیں اور جو موجود رہیں اور ان کا
حال سب مسلمانوں پر ظاہر ہے ضرورت بیان کی نہیں ہے پس اسکی وجہ
بیان کیجئے کہ خدا نے اوسکی حفاظت کیوں نہ فرمائی حالانکہ اگر وہ سب کتب آسمانی

موجود رہیں بعینہا و علیٰ اصنامہا تو لوگوں کو کیسے کیسے فواید و نئی بشارات و وعظ
و ہدایات سے حال ہوتے ازابتداء نزول تا قیام قیامت فہو جواب کہ
فہو جوابنا اور لیکن دوم پس یہ ہر کہ اولاً اس نسخہ مصحف شریف میں علی
اظہار کوئی حکم تکلیف غیر منسوخ بہ نسبت امت جناب سالت ماب علی علیہ
و آلہ کے علاوہ برا حکام مندرجہ قرآن موجود کے مرقوم و مندرج نہ تھا پس اس
جہت سے اظہار و اعلان اسکا و حضرت پر لازم نہوا ثانیاً یہ کہ حضرت امیر علیہ
السلام کو بعلم امامت معلوم تھا کہ بعد چند مدت اس قرآن کو بعض را کہیں امت
موافق رائے و صوابدید خود ترتیب دیکر ایک نسخہ لکھوا کر اسکو اصل قرآن دین گے
اور سوائے اسکے دیگر نسخہ کو جبکی ترتیب وغیرہ اسکے برخلاف ہوگی چاک کرینگے
بلکہ جلاوینگے لہذا او حضرت نے نسخہ مکتوبہ دست خود محفوظ رکھنا ضائع و برباد
ہو جانے سے کیونکہ وہ جمع کیا ہوا تھا قرآن ناطق کا اور لکھا ہوا تھا یہ امت کا مال تھا
یہ کہ بقرآن عیدہ دریافت ہوتا ہے کہ اس نسخہ مبارکہ میں تفسیر و تشریح مجملات
اور تاویلات مشابہات اور بیان مراد از حروف مقطعات وغیرہ تخریر فرما
تھے اور اس جہت سے لازم ہوا کہ فضائل و مناقب چار دہ حصوں میں علیہم السلام
اور میں بیان کیے جاویں و رندست اور تشبیح بیان کیا و سے اونکے اعداد و حقائق
کے کسی موضع میں اجمالاً اور کسی مقام میں تفصیلاً کیونکہ قرآن مجید ہر طبیب یا بس
مشتمل ہے پس یہ امور مذکورہ کیونکہ اسکے معانی باطنیہ میں مندرج نہونگے چنانچہ
تفسیر امام یازدہم حضرت امام حسن عسکری علیہ السلام کے مطالعہ کرنے سے یہ قیقت
حال معانی باطنیہ کا ظاہر ہوتا ہو حالانکہ وہ چند آیات قرآنیہ کی تفسیر پر تمام قرآنی

پس اس صورت میں بنا بر تفسیر و بیان امور مذکورہ وہ نسخہ مصحف شریف مشتمل
 اوپر اسرار الہی کے کہ جبکا اعلان و آشکار کرنا خلاف حکمت الہیہ اور منافی مصالح خفیہ
 تھا اسوجہ سے وہ مخفی کیا گیا لیکن بعد اتمام حجت یعنی بعد اغراض اور عدم قبول الہی
 امت چنانکہ مفاد بعض اخبار معتبرہ ہر جہت سے کہ پروردگار نے امام دوازہم یعنی
 قائم آل محمد علیہ علیہ السلام الاف التحیۃ والسلام کے واسطے بمقتضای
 حکمت کاملہ و مصالح خفیہ غیبیت صغریٰ اولاً اور غیبیت کبریٰ ثانیاً مقرر فرمائی ہیں
 کہ پروردگار نے قرآن ناطق کے ساتھ جمع کر دیا اصل نسخہ قرآن صامت کو پروردگار
 غیب میں تاکہ صورت اجتماع ثقلین عدم افتراق میان قرآن اہل بیت علیہم السلام
 چشم اہل بصارت و بصیرت میں عیان و رہنمایان ہو جاوے اور باوجود اسکے آثار
 اور افادات اور افاضات اور ارشادات اور ہدایات ہر ایک کے اونچ و نیچ
 میں سے شامل احوال عالمیان میں ہیں باوجود غائب ہونے کے گویا کہ دونوں
 عیان اور روشن میں مثل شمس و بدر اگرچہ وہ دونوں پائے جاوین و پروردگار
 پس یہ امر منظر حکمت کاملہ رب العالمین اور مورد لطف و کرم ارحم الراحمین ہے
 اور اسرار اور مصالح خفیہ البتہ کو بالتفصیل و بالتعین کوئی نہیں جانتا سوا پروردگار
 حکیم علیم اور حضرات معصومین علیہم السلام کے کہ جبکو حق تعالیٰ نے راز داہنا
 قرار دیا ہے اور خلاصہ یہ ہے کہ ہمارے حضرات ائمہ اثنا عشر علیہم السلام میں سے
 کسی امام کا کوئی فعل و قول و بارہ امور دینیہ و شرعیہ بغیر حکم خدا و رسول کے
 صادر نہ ہوتا تھا اور خداوند حکیم علیم بغیر حکمت و صلاحیت کوئی حکم نہیں فرماتا
 جو فعل یا قول معصوم کا ہوا و سکون مقرون حکمت و صلاحیت سمجھ کر حکم تسلیم کرنا اور

اوسکی تحسین و تصدیق کرنا واجب و لازم ہے اگرچہ اوسکی مصلحت خفیہ پر عمل
اطلاع حاصل نہ ہو و العلامہ عند اللہ انجلیب و هو المہادی الی سواہیل

سوال ششم

ازواج نبیؐ کو جناب امیر مطلق دینے کا اختیار رکھتے تھے یا نہیں در صورت
اختیار حیات اور وفات جناب رسول خدا ہر دو میں تقایا بعد وفات ہی تھا
اور عائشہ کو اپنے طلاق دی یا نہیں اگر دی تو کس مقام پر اور یہ بھی ارشاد ہو
کہ حصہ مطلقہ جناب رسول خدا تھی یا نہیں

الجواب

ہاں جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ نے حضرت امیر علیہ السلام کو اپنے
ازواج کے طلاق دینے کا اختیار دیا تھا چنانچہ کتاب عین بحیوۃ میں مذکور ہے
کہ حضرت صاحب الامر علیہ السلام فرمود کہ حق سبحانہ و تعالیٰ شانہ ان پیغمبر اعظم
گروانیدہ بود و ایشان را بشرف مادر مومنان بودن مخصوص ساختہ بود و
حضرت رسول مجتہد امیر فرمود کہ این شرف برائے ایشان باقی است
تا مطیع خدا باشند و ہر یک از ایشان کہ بعد از من معصیت خدا کنند و ہر تو
خروج کنند تو او را طلاق بگو و ازین شرف مینداز استی و اور تاریخ روضۃ
الاحباب میں بعد بیان کیفیت جنگ جمل کے خود عائشہ سے ایک روایت
طولانی ذکر کی ہے کہ جب کا خلاصہ یہ ہے کہ عائشہ صاحبہ فرماتی ہیں کہ رسول اللہ
از درشتی کہ با علی بن ابیطالب نمودیم در غضب شد و بجانب علی نظر کرد و
فرمود کہ اے علی من طلاق ایشان را در قبضہ اقتدار تو در آوردم و ہر رائے تو

مفوض ساختم و تراوکیل خود گردانیدم کہ ہر کہ نام ایشانرا کہ تو از قبالت
 طلاق دہے نام الازد و فتر فساد النبی محو شود و آن حضرت امر طلاق باطلان
 کہ فرق میان حیات و ممات نہ نمود و مرا علی بن ابیطالب بدین معنی تنبیہ
 می کنند اکثر از فراق کلی سے اندیشم کہ مباد کہ بر نہ بان او چیز سے رو دکتہ
 او مرا تصور نتوان کرد الخ اور ان روایات سے ہر چند ایقاع لفظ طلاق
 ظاہر نہیں ہوتا لیکن چونکہ طلاق اس مقام میں مجازاً بمعنی اظہار نشوز
 و نافرمانی و خروج از طاعت خدا و رسول ہے اور جب ماور نامہ بان مردانہ
 وجہ فاسد و سادات رفیع الشان نے مردانہ وار اقدام کیا بوجہ نفس
 بلکہ بخود رسول مختار بمقتضائے قول آن حضرت یہاں علی علیہ السلام
 پس خروج از طاعت خدا و نبی الگوں پر نہ مشتبہ رہا اور نہ مخفی پس حضرت
 امیر نے یہ ملاحظہ فرمایا کہ اب کلمہ مذکورہ نہ بان پر جاری کرنا بیکاری سیلے
 خود عیان را چہ احتیاج بیان یہ تھا حال و فتر اول خلفاء سنیہ کہ جنگی شان
 میں ثانی اشقین نازل ہوا ہے اور لیکن زوجہ ثانیہ آنحضرت کہ جو فتر ثانیہ
 مشکہ تحقیق انھیں جناب حفصہ پس بعض روایات معتبرہ اہلسنت ہی ظاہر ہوتا
 ہے کہ او نہ جناب رسالت مآب نے خود اپنی زندگی میں طلاق دیدیا تھا
 جبکہ او یمنوں سے افتخار راز پیغمبر کیا تھا اور ایسے شوہر جلیل الشان حاکم زمین
 کے حکم سے نشوز و نافرمانی کی تھی پس یہ آورد و دونوں مخدومین معظمت میں
 و درجات میں برابر و یکساں تھیں اگرچہ جناب عائشہ کو جناب حفصہ پر ترجیح
 و افضلیت تھی کیونکہ انھوں نے بسبب جنگ جمل کے نام اپنا دفتر مجاہدین

لکھوایا تھا اور قصہ صاحب کو یہ مرتبہ نصیب ہوا اور بلا کلام فضیلت مجاہدین
کی اوپر قاعدین کے مشہور ہے میان خواص غوام کا لایکھنے علاوے کلام

سوال ہفتم

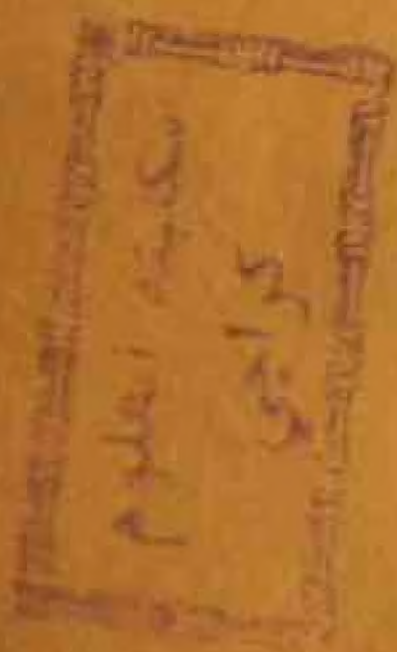
اہل تسنن کہتے ہیں کہ حبالہ عقد عثمان بن دو دختر جناب رسول خدا کریم
جناب خدیجہ سے تھیں آئیں اس واسطے کہ انکا ذوالنورین اقب ہو اور یہ ہر
شرف ملا اگر عثمان بدتھے تو حضرت نے کس سبب سے ذوالنورین اپنے
اونکے ساتھ منعقد فرمایا اور کہتے ہیں کہ وجود اون صاحبزادہ یونکا حصول کا
سے ظاہر ہے پھر انکار شیعوں کا محض عناد ہے قبلہ ام عبارت کافی نے باب
مولد نبی و وفاتہ یہ ہے و تزوج خدیجہ و ہوا بن بضم و عشرین منہ
قولہ منہا قبل مبعثہ القاسم ورقیۃ وزینب و ام کلثوم و ولدہ
بعد المبعث الطیب و الطاہر و الفاطمۃ انہ جواب شرح بحوالہ
کتب اہل سنت ارشاد ہو

الجواب

اولا کلام علمائے امامیہ میں اختلاف پایا جاتا ہے کہ جو دختران منعقد ہوئیں
تھیں از عثمان آیا وہ دونوں دختران تسلیمیہ تھیں یا معتقات تھیں
اور عبارت اصول کافی جو لکھی ہے اوس میں اس امر کی تصریح نہیں کہ
مضمون حدیث میں وارد ہوا ہے یا معتقہم نے یون فرمایا ہے بلکہ بطور خبر
و حکایت کے اونہوں نے تحریر فرمایا ہے پس احتمال ہے کہ کسی کتاب
سیر یا تاریخ سے اوسکو استنباط کیا ہو اور ثانیاً بعد تسلیم اس جواب میں سے

بچند وجوہ ہو سکتا ہے وجہ اول یہ ہے کہ جیتک کہ دوسری دختر کا بھی عقد ہوا
 اور سوقت تک ممکن ہے کہ عثمان صاحب ظاہر و باطن مسلمان رہے ہوں اگرچہ
 بعد ازاں فساد عقیدہ اونکو لاحق ہوا وجہ دوم ممکن ہے کہ او سوقت میں بھی ادا
 عقیدہ فاسد رہا ہو لیکن جناب رسول خدا اور سوقت اونکے اس امر باطنی سے آگاہ
 نہون اور یہ امر ممنوع نہیں ہے کیونکہ آنحضرت عالم الغیب بالذات مدنی
 اور منوید اسکے یہ ہے کہ حق سبحانہ و تعالیٰ نے قرآن مجید میں فرمایا ہے کہ من اھل
 المدینۃ عمر دوا علی النفاق کا حلقہ ہم نحن فغلبہم پس اسی طرح اگر
 منافقین اہل مکہ میں سے بھی کسی شخص کا نفاق باطنی تازمانے از خود و تائبے
 محدودا و آنحضرت پر مخفی رہا ہو تو اس میں کیا قباحت لازم آتی ہے وجہ سوم
 محتمل ہے کہ تازندگی ہر دو دختران مذکورین بلکہ ممکن ہے کہ تازندگی جناب سولہ
 عثمان صاحب فساد عقیدہ سے محفوظ رہے ہو اگرچہ بعد وفات سرور کائنات
 بمفا و قولہ افان مات او قتل اقلبتہ علی اعقابک عثمان صاحب نے
 مانند اپنے امثال کے مانع مذکور کو اپنے دل میں بکمال استواری و منطوقی بلکہ
 دی اور اسوقت کا انصاف اور حکما بصفہ مذکورہ اچھی طرح ثابت ہو چکا ہے
 اپنے مقام میں چنانکہ باب مطاعن از کتاب عماد الاسلام و بجا روح الیقین
 وغیرہ کے دیکھنے سے حال اسکا منکشف ہوتا ہے وجہ چہارم ہو سکتا ہے کہ جواز
 نکاح مسلمہ سابقہ ظہر اسلام کے اگرچہ وہ باطن فاسد العقیدہ ہو مختص آنحضرت
 کیا گیا ہو من جانب اللہ مثل دیگر فضائل آنحضرت مر لیکن امت کی وہ
 باہم اس طرح کے مناکحت جائز نہ کی گئی وجہ پنجم محتمل ہے کہ حال باطنی عثمان صاحب

اور حضرت کو معلوم ہوا ہوا لیکن القیام عقد میں کوئی حکمت و صلحت ہو اور
 ترک عقد یا اوسکا فسخ و ابطال باعث ثوران فتنہ ہائے غلیظہ و انبعاث مفسد
 جسمیہ رہا ہوا سیلئے یہ امر واقع کیا گیا اور منوید اسکے ہے وہ روایت کہ بعض
 موثقین نے منجملہ فضلاء اہل سنت اپنی کتاب ذخائر العقبین لکھی ہے
 چنانچہ وہ کہتا ہے عن عائشہ قالت کان الاسلام قد فرق زینب و
 ابی العاص حین اسلمت الا ان رسول اللہ کان لا یقبل رعل
 ان یفرق بینہما و کان رسول اللہ مغلوباً بملکۃ اور اس روایت سے
 جس طرح یہ ظاہر ہوتا ہے کہ آنحضرتؐ اپنی دختر زینب کو اونکے شوہر کافر سے
 نہ چھڑا سکے اسی طرح دلالت کی اسنے جواز تقیہ پر اور نیز اس امر پر کہ آنحضرتؐ
 جب تک مکہ میں رہے تقیہ کرتے رہے فلا تعفل وجہ شرم کتاب تیسیر الاصول
 الی احادیث جامع الاصول کہ معتبرین کتب اہل سنت سے ہے اوسکے صفحہ
 ۵۷ میں لکھا ہے و کان للنبی ادب منات منہن زینب اللہ کانت
 تحت ابی العاص بن الربیع ورقیۃ وام کلثوم کانتا تحت عتبۃ و
 عتبۃ ابن ابی لہب فلما نزلت بکت ید ابی لہب و تبت امرہما
 بفراقہما و تزوج عثمان او لا رقیۃ الی قولہ ثم ماتت و تزوج بعدہا
 ام کلثوم الخ پس خلاصہ یہ ہے کہ اگر قطع نظر کیا جائے وہ سابقہ سے
 اور تسلیم کیا جائے کہ یہ امر کہ محض انعقاد بدختران مذکورہ بموجب عنہا باعث
 حصول بزرگی و شرف ہی نہیں عثمان صاحب کو اسقدر شرف ضرور حاصل
 ہوا ہوگا کہ جو ابوالعاص کافر اور عتبہ کافر اور عتبہ کافر کو اونکے عقد سے



حاصل ہوا تھا اسکا انکار ہم نہیں کرتے والسلام

سوال ہشتم

یہ بھی اعتراض کرتے ہیں کہ یا محمدؐ اور یا علیؑ کہنا جائز نہیں ہے اس واسطے کہ لفظ یا حاضر کے واسطے ہونا غائب کے

الجواب

اگر غائب ہونے سے مذاہن بطریق مذکور ممنوع ہوتی تو زیارتین کیوں اس صورت سے وارد ہوتا حالانکہ زیارتائے مندرجہ کتب فریقین میں مذاہن بطریق مذکور وارد ہوئی ہے چنانکہ رسالہ سراج المحرمین مولفات بعض معتبرین از اہل خلاف میں زیارت جناب رسالت مآب ص میں یہ فقرہ موجود ہے الصلوٰۃ والسلام علیک یا محمد بن عبد اللہ الخ اور قبل اسکے بعض فقرات اس طرح سے مذکور ہیں یا رسول اللہ الصلوٰۃ والسلام علیک یا بنی اللہ الصلوٰۃ والسلام علیک الخ خلاصہ یہ کہ مذاکرہ جناب رسالت مآب کو بطریق مذکور یہ تو فریقین کے نزدیک جائز بلکہ مستحسن ہے اس میں کچھ تطویل کلام کی ضرورت نہیں ہاں یا علی کہنے کا جواب کہ جس سے انکار کرنا سائل کو مقصود بالذات اور غرض اصلی ہے اس مقام پر ہم کو بیان کرنا لازم ہوا پس ہم کہتے ہیں کہ سائل کے نزدیک جو حضور کے سبب جو از ندائی مذکور ہے اوس سے اگر یہ مراد ہے کہ شخص منادی و مدعو صاحب حیات ہو اور سامنے مذاکفندہ کے موجود اور محسوس ہو یا وہ کسی جگہ میں بتکون ہو یعنی مکان کے اندر پایا جاوے پس اس معنی سے تو یا التبرہی

کہنا جائز ہو گا کیونکہ پروردگار نہ محسوس ہو سکتا ہے نہ ممکن ہے کسی مکان میں
 اور اگر مراد فقط زندہ ہونا اور سکنا ہے اگرچہ مکانات و دیوبند سے علیحدہ ہو کر کے
 مکان آخروی میں پایا جاوے پس یہ وصف حضرت امیر علیہ السلام میں پایا
 جاتا ہے کیونکہ وہ جناب راہ خدا میں شہید ہوئے اور عبدالرحمن ابن لہجہ نے
 ان حضرت کو ظلم و ستم قتل کیا اور حق سبحانہ و تعالیٰ جل شانہ قرآن مجید میں
 فرماتا ہے وَلَا تَحْسَبَنَّ الَّذِينَ قُتِلُوا فِي سَبِيلِ اللَّهِ أَمْواتًا بَلْ أَحْيَاهُمْ
 عِنْدَ رَبِّهِمْ يَرْزُقُونَهُمْ أَوْ رَحِبٌ وَهُوَ حَسْبُ الْقُرْآنِ أَحْيَاءُ مِّنْ مَّنْ
 پَسِ بِنَا بِرُوحِهِ مَذْكُورِ سَائِلِ كَامِنِ كَرْنَا كُنْ سِيَا عَلِي كَسِرْ سِرْجَا اَوْرِبَا طَلْ
 اور کچھ اور بھی وجہیں اس کے جواز کی پائے جاتی ہیں کہ جن کے بیان کے
 ضرورت نہیں ہے بسبب کفایت کرنے اور حج و حیمہ کے کہ جو ہم نے
 ابھی بیان کی ہاں اس مقام میں ایک سوال ہم کرتے ہیں معترض اور اس کے
 اتباع سے وہ یہ ہے کہ اون کے خلیفہ اول کی زیارت میں جو اس طرح سے
 نماز اور ہوئی ہے مثل اس فقرہ کے السّلام علیک یا سیدنا ابابکر
 الصّدیق اور مانند اس کلمہ کے السّلام علیک یا اول الخلفاء الخ
 پس اس کے جواز کی کونسی وجہ بیان کیجاویگی حالانکہ پیران خلیفہ اول اون کے
 مقتول ہونے کی تسلیم نہیں کرتے بلکہ یہ بھی نہیں کہتے کہ وہ لوگ اے شہیدین
 داخل ہو گئے ہیں پس اب اون کی ندا کے جواز پر کیا دلیل قائم کیجاوے گی اور
 اگر اپنے خلیفہ اول کے مقتول ہونے کی تسلیم کرتے ہیں پس ہکو بڑا اشتیاق
 ہے کہ اون کے متاعل کا نام و نشان ہکو بتاویں یا اس قدر ہکو اجازت دین

کہ مجملاً ہم کہیں کہ جو قائل اول خلفائے اہل سنت ہے وہ ایسا اور ایسا ہے بلکہ
تصریح کرنی چاہئے اون لوگوں کو اوس کلمہ کی جسکے لائق ہے قائل خلیفہ برحق

اور ہم زیادہ تر تصریح اس مقام میں مناسب وقت نہیں سمجھتے

ولكن الكناية ابلغ من التصريح والعلم

عند الله الخبير العليم وهو

المهادي الى الصراط

المستقيم

ترتیباً الخیر والعیاف

الحمد لله والمنه که رسالہ شریفہ و عجاۃ غنیفہ مستے بدفع^۳ اشبهات

وردا الاعتراضات بفضل خالق ارضین و سموات و بتائید حضرت

آئمہ علیہم السلام والصلوات مطبوع اثنا عشر

سید عابد علی رضوی مین بحسن کار پر وازن

مطبع تاریخ ۱۳۰۴ ماہ ربیع الثانی ۱۳۰۴ھ مین

چھپکر شایع و شہر ہوا فقط

تاریخ ۱۳۰۴ نومبر ۱۳۰۴ھ

اطلاعات

اس رسالہ کو کوئی صاحب نہ چھاپا نہ چھپو امین معط